

En búsqueda de los primeros habitantes de Quito: las ocupaciones tempranas de Rumipamba, Quito, Ecuador

*Emilia Narváez Rodríguez**
*Danilo Benjamín Tapia Moreno***

RESUMEN

EN ESTE ARTÍCULO SE REPORTAN LOS HALLAZGOS ARQUEOLÓGICOS REALIZADOS DURANTE LA TEMPORADA DE EXCAVACIÓN 2022-2023 EN EL SITIO RUMIPAMBA, UBICADO EN QUITO, ECUADOR. DURANTE ESTA TEMPORADA DE EXCAVACIÓN SE EVIDENCIÓ UNA ESTRUCTURA DE BARRO COCIDO QUE DATA ENTRE 1416 Y 1126 CAL A.C. ESTA ESTRUCTURA, JUNTO CON OTRA PREVIAMENTE IDENTIFICADA EN EL ÁREA, OFRECE INFORMACIÓN VALIOSA SOBRE LOS PATRONES DE ASENTAMIENTO Y FORMAS DE VIDA DE LOS PRIMEROS HABITANTES DE QUITO. LA METODOLOGÍA EMPLEADA INCLUYÓ PROSPECCIONES GEOFÍSICAS Y EXCAVACIONES EN ÁREA. DURANTE LA EXCAVACIÓN ARQUEOLÓGICA, SE RECUPERARON MUESTRAS DE SUELO, CARBÓN VEGETAL, ARTEFACTOS LÍTICOS Y CERÁMICOS. LAS EVIDENCIAS RECUPERADAS FUERON ANALIZADAS EN LA ETAPA DE LABORATORIO PARA OBTENER INFORMACIÓN SOBRE LAS ACTIVIDADES HUMANAS Y LA UTILIZACIÓN DE RECURSOS VEGETALES EN EL ÁREA DURANTE LA OCUPACIÓN TEMPRANA. COMPARANDO ESTOS HALLAZGOS CON OTROS SITIOS ARQUEOLÓGICOS EN QUITO, SE SUGIERE UNA SINGULARIDAD CONSTRUCTIVA EN RUMIPAMBA, LO QUE INSINÚA UNA IDENTIDAD CULTURAL O SOCIAL ÚNICA PARA EL GRUPO QUE HABITABA ESTA ÁREA DURANTE EL PERIODO FORMATIVO.

PALABRAS CLAVE: ESTRUCTURAS DE BARRO COCIDO - PERIODO FORMATIVO - IDENTIDAD, QUITO.

SEEKING THE FIRST INHABITANTS OF QUITO: THE EARLY OCCUPATIONS OF RUMIPAMBA, QUITO, ECUADOR

ABSTRACT

THIS ARTICLE REPORTS THE ARCHAEOLOGICAL FINDINGS MADE DURING THE 2022-2023 EXCAVATION SEASON AT THE RUMIPAMBA SITE LOCATED IN QUITO, ECUADOR. DURING THIS EXCAVATION SEASON, A BAKED CLAY STRUCTURE DATING BETWEEN 1416-1126 CAL WAS REVEALED. B.C. THIS STRUCTURE, ALONG WITH ANOTHER PREVIOUSLY IDENTIFIED IN THE AREA, OFFERS VALUABLE INFORMATION ABOUT THE SETTLEMENT PATTERNS AND WAYS OF LIFE OF THE FIRST INHABITANTS OF QUITO. THE METHODOLOGY INCLUDED GEOPHYSICAL SURVEYS AND EXCAVATIONS IN THE IDENTIFIED AREA. SOIL SAMPLES, CHARCOAL, AND LITHIC AND CERAMIC ARTIFACTS WERE RECOVERED, WHICH WERE ANALYZED IN THE LABORATORY TO OBTAIN INFORMATION ABOUT HUMAN ACTIVITIES AND THE USE OF PLANT RESOURCES IN THE AREA DURING THE EARLY OCCUPATION. COMPARING THESE FINDINGS WITH OTHER ARCHAEOLOGICAL SITES IN QUITO, THE CONSTRUCTIVE UNIQUENESS OF RUMIPAMBA STANDS OUT, SUGGESTING A UNIQUE CULTURAL OR SOCIAL IDENTITY FOR THE GROUP THAT INHABITED THIS AREA DURING THE FORMATIVE PERIOD.

KEYWORDS: BAKED CLAY STRUCTURES - FORMATIVE PERIOD, IDENTITY - QUITO.

* Antropóloga con mención en arqueología por la Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
Correo electrónico: emilianarvaez@outlook.com

** Antropólogo con mención en arqueología graduado de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
Correo electrónico: danilotapia1098@gmail.com

Introducción

Rumipamba es un sitio arqueológico emblemático ubicado en las laderas del volcán Pichincha, en la ciudad de Quito, Ecuador. En este sitio se han llevado a cabo investigaciones por más de dos décadas, las cuales han arrojado importantes resultados para comprender los procesos de ocupación de este sitio (Bolaños *et al.*, 2000; Cadena y Coloma, 2002; Constantine *et al.*, 2009; Erazo, 2006; Molestina, 2007; Villalba, 2007, 2008). Aunque la mayoría de las investigaciones que se han llevado a cabo han tenido como resultados tumbas, estructuras habitacionales y muros que pertenecen al periodo de integración, existen también evidencias que apuntan a una ocupación más temprana del sitio (Constantine, 2013a, 2013b; Soria, 2022; Villalba, 2008). Específicamente, Constantine (2013a) reportó el hallazgo en el sitio de una estructura de barro cocido con fechas tan tempranas como 2200 a.C.

En este artículo se presentan los hallazgos de una nueva investigación realizada al norte del área donde se encontró inicialmente la estructura en 2012. El hallazgo, efectuado durante la temporada de investigación 2022-2023, se dio en el marco del proyecto “Conservación de los Sitios Arqueológicos Administrados por el Instituto Metropolitano de Patrimonio”.

Durante esta última temporada de investigación, mediante una excavación en área, se identificó una estructura de barro cocido conformada por un piso de barro cocido delimitado al este por un muro del mismo material. En el contorno del piso, se identificaron algunas depresiones y agujeros, así como un posible fogón u hornillo. Además, se recuperaron artefactos líticos, lascas de basalto y obsidiana, fragmentos cerámicos y carbón vegetal. Los resultados de los fechados radiocarbónicos indican una ocupación entre 1416-1126 cal a.C. para esta estructura.

Las evidencias de esta investigación contribuyen a comprender los patrones de asentamiento y formas de vida de los primeros habitantes de Quito. Asimismo, se relacionan con otras investigaciones realizadas en Quito, donde se han identificado estructuras tempranas (Domínguez, 2009; Ugalde *et al.*, 2020; Villalba, 1988). Sin embargo, ninguna de las otras estructuras tempranas en Quito presenta el estilo constructivo identificado en Rumipamba.

Metodología

La metodología empleada en esta investigación consistió en una etapa de prospección y posteriormente, excavación en área. El trabajo de campo inició con una prospección geofísica por georradar (GPR) que se llevó a cabo en un área de 400 m². La técnica de GPR es una técnica de prospección no destructiva que, mediante el envío de señales electromagnéticas, genera una representación virtual de los elementos presentes en el subsuelo, denominados anomalías (Gascón, 2008). Se lograron identificar cuatro anomalías a través de este método.

Con el objetivo de determinar si las anomalías eran de naturaleza antrópica o natural, se implantaron tres cateos de 2 m. x 2 m. para constatar los resultados de dichas anomalías. El cateo 2 fue el único con resultados positivos ya que a los 338 cm/bd de profundidad se identificaron pequeños terrones de barro cocido asociados a lascas de obsidiana. A partir de este hallazgo, se decidió trazar un corte de excavación de 54 m² y posteriormente una extensión denominada corte 2 de 24 m². Ver figura 1.

Durante la excavación arqueológica se recuperaron muestras de suelo, restos de carbón vegetal y macro restos botánicos. En el trabajo de laboratorio, se seleccionaron muestras de carbón, así como muestras de suelo, incluyendo las adheridas a los artefactos.

Se analizaron los artefactos cerámicos desde una perspectiva de atributos, tomando en cuenta características morfológicas, tecnológicas y decorativas (Shepard, 1985). Por último, se realizó una clasificación de los artefactos líticos desde una perspectiva morfológica y tecnológica, basada en la metodología de Andrefsky (2005), que divide los artefactos entre herramientas y desechos, creando subtipos dependiendo de las características de los objetos.

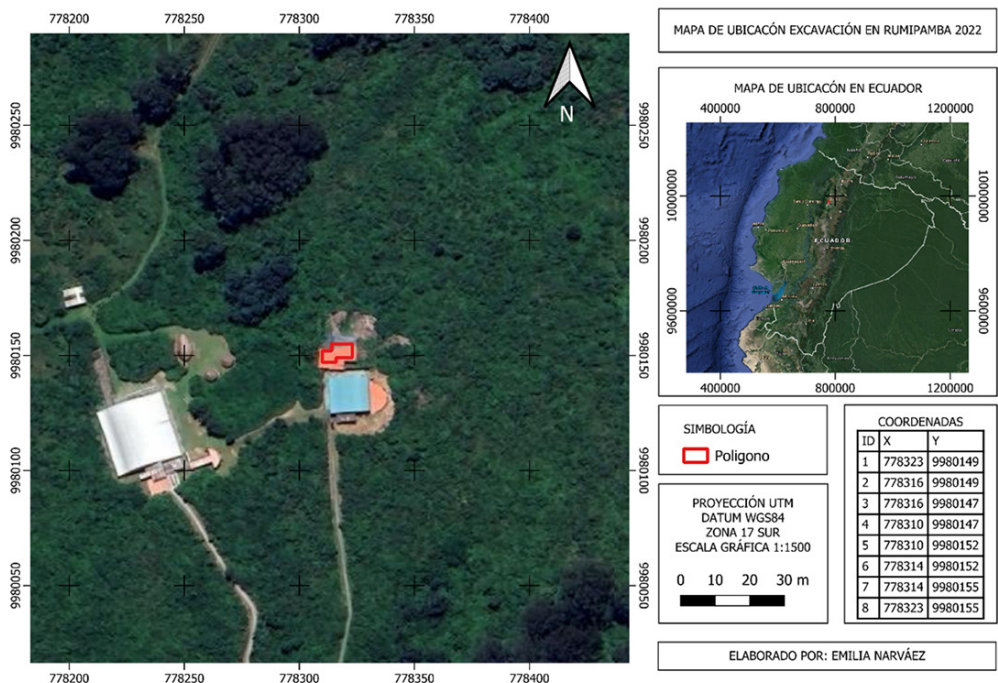


FIGURA 1. IMPLANTACIÓN CORTES DE EXCAVACIÓN. ELABORADA POR EMILIA NARVÁEZ.



FIGURA 2. ESTRUCTURA UBICADA BAJO LA CENIZA DEL VOLCÁN PULULAHUA. FOTOGRAFÍA ANDRÉS MOSQUERA (2023).

Hallazgos relevantes

La investigación en el sitio Rumipamba revela una serie de rasgos y hallazgos significativos que proporcionan una visión detallada de la vida y las actividades de las poblaciones del periodo Formativo en la meseta de Quito.

El principal hallazgo de esta investigación fue una estructura de barro cocido conformada por un murete orientado de norte a sur y un piso de barro cocido con forma irregular (R10). El muro mide 162 cm. de longitud y 35 cm. de altura, con una ligera inclinación hacia el este. El piso de barro cocido asociado al muro presenta una superficie irregular y una ligera pendiente de aproximadamente 5 cm., con orientación este-oeste. Además, cuenta con una depresión semicircular compuesta por un piso apisonado mezclado con terrones de barro cocido en el centro de la estructura (ver figura 2).

Asociados a esta estructura se registraron también once posibles hoyos de poste (R12 al R22) con dimensiones que varían entre 11 y 27 cm. de diámetro y 4 a 73 cm. de profundidad. Estos hoyos no siguen un patrón lineal de ubicación ni presentan consistencia en cuanto a forma y tamaño, lo que dificulta establecer su función sin un estudio más detallado (ver figura 3).



FIGURA 3. VISTA EN PLANTA DE ESTRUCTURA DE BARRO COCIDO (RASGO 10).

FOTOGRAFÍA POR ANDRÉS MOSQUERA, 2023. GRÁFICO ELABORACIÓN PROPIA.

Además, se registró un posible fogón (R11) de forma cilíndrica con un diámetro de 32 cm. y una profundidad de 30 cm. Este rasgo presentaba paredes compactadas de barro cocido y estaba relleno de la misma matriz arenosa que cubría toda la estructura (figura 4).



FIGURA 4. POSIBLE HOYO DE POSTE (RASGO 11). FUENTE: NARVÁEZ Y TAPIA (2023).

Otros hallazgos relacionados con la ocupación temprana del sitio Rumipamba incluyen artefactos de cerámica y lítica, los cuales se encontraron en el sedimento que cubría la estructura de barro cocido, pero no incrustados en el piso.

En cuanto a la cerámica, se recuperaron 104 fragmentos, de los cuales 13 son diagnósticos y solo 8 de estos fueron asociados a algún rasgo¹. El material cerámico diagnóstico consta de tres bases, cinco bordes, dos cuerpos decorados, un fragmento de asa, un fragmento de pico de botella y un fragmento de cuenco. Además, se identificaron cuatro tipos de decoración los cuales son: líneas bruñidas, aplique hemisférico en forma de botón, líneas incisas horizontales e inciso triangular (figura 5). Por estas características, el material cultural cerámico fue asociado a la fase Cotocollao temprano.

En cuanto a la cerámica, se recuperaron 104 fragmentos, de los cuales 13 son diagnósticos y solo 8 de estos fueron asociados a algún rasgo. El material cerámico diagnóstico consta de tres bases, cinco bordes, dos cuerpos decorados, un fragmento de asa, un fragmento de pico de botella y un fragmento de cuenco. Además, se identificaron cuatro tipos de decoración los cuales son: líneas bruñidas, aplique hemisférico en forma de botón, líneas incisas horizontales e inciso triangular (figura 5). Por estas características, el material cultural cerámico fue asociado a la fase Cotocollao temprano.

A través de análisis petrográficos se identificaron al menos tres tipos distintos de pastas usadas para la fabricación de los objetos cerámicos (ver figura 6). El primer tipo de pasta se caracteriza por tener una pasta homogénea de color anaranjado, clastos orientados horizontalmente y desengrasantes dispuestos ordenadamente. El segundo tipo se caracteriza por ser una pasta homogénea, con minerales orientados verticalmente y desengrasantes ordenados. El tercer tipo se caracteriza por ser una pasta negra, con porosidad media y contiene plagioclasas (Merino, 2023).

¹ Los artefactos asociados al rasgo tienen como número de procedencia C1-010-XXX.



FIGURA 5. FRAGMENTOS CERÁMICOS DEL PALEOSUELO. FUENTE: NARVÁEZ Y TAPIA (2023).

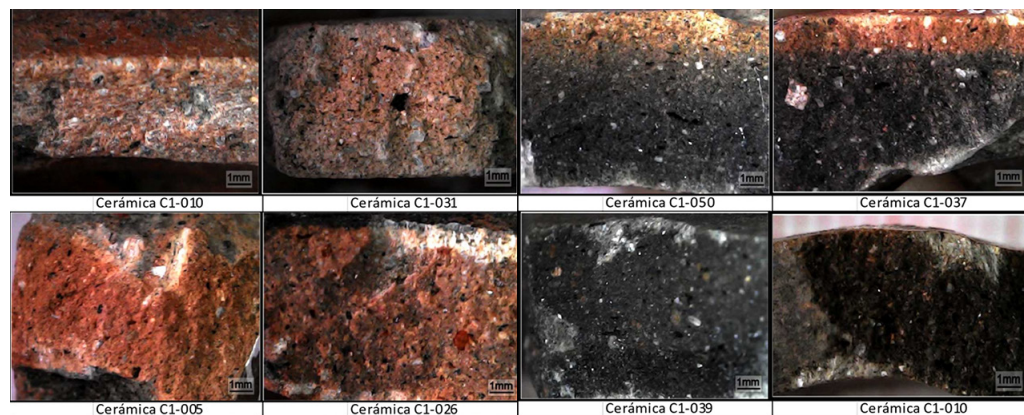


FIGURA 6. TIPOS DE PASTAS IDENTIFICADAS. FUENTE: MERINO (2023).

En cuanto a los artefactos líticos, se recuperaron 101 piezas de litica pulida diagnóstica y 2748 piezas de litica tallada. Para la litica pulida, la materia prima principal fue la andesita, seguida por un pequeño porcentaje de basalto y pómez. Se identificaron cinco tipos de artefactos: manos de moler, percutores, fragmentos de yunques, fragmentos de metates y pulidores (figura 7). Aunque debido a su estado fragmentado la mayoría de los artefactos no pudieron ser asociados a un tipo morfofuncional específico, sí presentan evidencia de alteración antrópica, así como huellas de quema y fracturas causadas por procesos de gelifracción.



FIGURA 7. LÍTICA PULIDA. FUENTE: NARVÁEZ Y TAPIA (2023).

En cuanto a la lítica tallada, la materia prima principal fue la obsidiana, seguida por el basalto y un pequeño porcentaje de andesita y lutita. La mayoría de los artefactos fueron catalogados como herramientas sin retoque, pero con desgaste por uso y de tipo lasca. También se identificó un menor porcentaje de artefactos de tipo lámina, nódulo, núcleo, así como perforadores, buriles y herramientas unifaciales indefinidas (figura 8). Además, se encontró solo un artefacto bifacial de basalto. Las características de los materiales sugieren que eran herramientas de uso expedito.



FIGURA 8. LÍTICA TALLADA. FUENTE: NARVÁEZ Y TAPIA (2023).

Además, se realizaron análisis paleobotánicos para identificar patrones de uso de las especies vegetales en la zona durante la ocupación temprana. En total, se enviaron cinco muestras al laboratorio para análisis de fitolitos y almidones: dos muestras de semillas y tres muestras de restos de suelo asociados a artefactos líticos y al posible fogón (R11) identificado dentro de la estructura.

Mediante análisis de carpología, se pudo determinar que en el paleosuelo existían semillas de *Zea mays* “maíz” y *Phaseolus vulgaris* “frijol” (figura 9) (Vásquez Sánchez y Rosales Tham, 2023a).



FIGURA 9. SEMILLAS IDENTIFICADAS POR MEDIO DE ANÁLISIS DE CARPLOGÍA.

LA IMAGEN DE LA IZQUIERDA CORRESPONDE A UNA SEMILLA CARBONIZADA DE *ZEA MAYS*, LA IMAGEN DE LA DERECHA CORRESPONDE A SEMILLAS FRAGMENTADAS Y CARBONIZADAS DE *PHASEOLUS VULGARIS*.
FUENTE: VÁSQUEZ SÁNCHEZ Y ROSALES THAM, 2023.

Las muestras de almidones se obtuvieron de una muestra de suelo del posible fogón (R11) y una muestra de suelo adherido a un artefacto lítico (posiblemente una mano de moler). Además, se envió un fragmento de carbón para determinar su especie mediante anatomía vascular.

La muestra asociada al relleno del R11, reveló la existencia de *Manihot esculenta* “yuca”, *Solanum tuberosum* “papa”, y *Zea mays* “maíz”. Por otro lado, se encontraron almidones de *Manihot esculenta* y *Zea mays* adheridos al artefacto lítico (ver figura 10) (Vásquez Sánchez y Rosales Tham, 2023b). Adicionalmente, se identificó que la muestra de carbón pertenece a la especie *Buddleja sp.* “quishuar”. Según fuentes etnohistóricas, estos árboles usados como combustible y parte de estructuras en Perú, principalmente tras la conquista inca (Hastorf *et al.*, 2005; Johannessen y Hastorf, 1990).

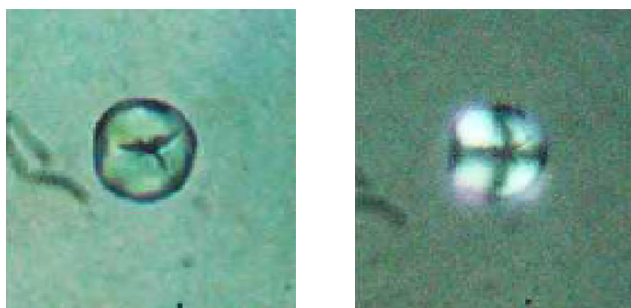


FIGURA 10. ALMIDONES DE *MANIHOT ESCULENTA* ASOCIADOS A ARTEFACTO LÍTICO.

LA IMAGEN DE LA IZQUIERDA SE TRATA DE UN GRANO DE ALMIDÓN DE *MANIHOT ESCULENTA* DE FORMA HEMISFÉRICA, CAPTURA CON MICROSCOPIO DE LUZ SIMPLE A 400X. LA IMAGEN DE LA DERECHA CORRESPONDE AL MISMO GRANO, PERO CON CAPTURA DE LUZ POLARIZADA A 400X.
FUENTE: VÁSQUEZ SÁNCHEZ & ROSALES THAM (2023b).

La estructura presenta un alto grado de afectación debido a eventos naturales que ocurrieron durante la formación del sitio. En Rumipamba, se han identificado al menos cuatro eventos de caída de ceniza volcánica provenientes de erupciones del Pichincha (en 1915 AP, 1000 AP y 400 AP) y del Pululahua (2400 AP)² (Merino, 2023). Asimismo, se identificaron tres tipos de sedimentos distintos que corresponden a deslaves aluviales y lahares (ver figura 11).

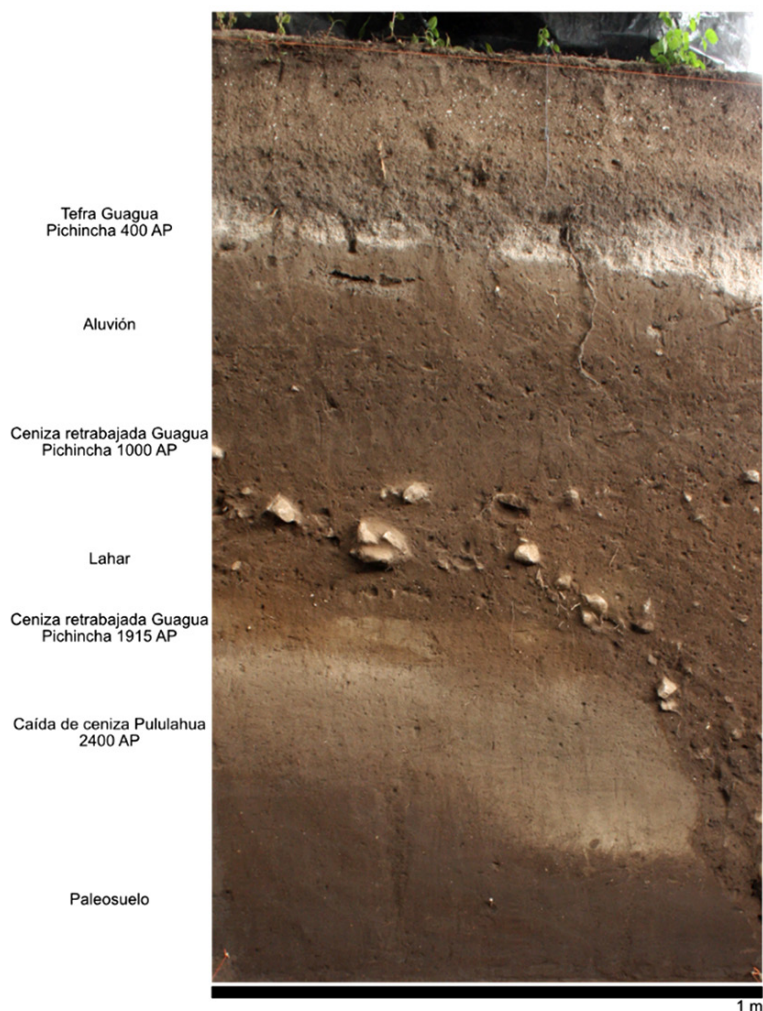


FIGURA 11. PERFIL ESTRATIGRÁFICO. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

En relación con la afectación de la estructura encontrada, el evento de lahar y la erupción del volcán Pululahua pudieron destruir gran parte del contexto, ya que se encontró que estos

² Cabe mencionar que las fechas para eventos geológicos como erupciones volcánicas se expresan en años antes del presente (AP).

depósitos penetraban en el estrato del paleosuelo y cortaban una sección de la estructura (figura 3).

Además, se identificó un sedimento de textura arenosa y suave que cubría exclusivamente el área relacionada con la estructura (ver figura 12). Sin embargo, al ser tan delgado y tener la misma matriz y color que el paleosuelo, no fue posible identificarlo en el perfil estratigráfico. Dentro de este sedimento se recuperó la mayoría del material cultural, así como los restos orgánicos que fueron fechados en esta investigación. Las fechas obtenidas por datación radiocarbónica para el piso formativo abarcan un rango entre 1416-1126 cal a.C.

Podría pensarse que este sedimento está relacionado con algún proceso de desocupación del sitio y que selló el contexto de ocupación. Sin embargo, las evidencias actuales son insuficientes para realizar una aseveración de este tipo. En futuras investigaciones se debe determinar si este sedimento se encuentra en otras estructuras o en áreas cercanas, con el fin de identificar si este



FIGURA 11. MATRIZ ARENOSA SOBRE RASGO. FUENTE: NARVÁEZ Y TAPIA (2023).

evento corresponde a un patrón dentro de los procesos de desocupación de las estructuras.

Discusión

En esta discusión centramos nuestro análisis en un aspecto de la cultura material que marca una diferencia significativa con otras dentro del mismo marco cronológico y regional, el cual es el hallazgo de la estructura de barro cocido.

En el valle de Quito existen varios sitios con estructuras que se encuentran bajo la tefra del volcán Pululahua (2400 AP, 467 a.C.) como marcador temporal. Sin embargo, en Rumipamba se han identificado dos estructuras con características constructivas similares, que a su vez se diferencian de las otras identificadas en el valle de Quito.

En esta sección, llevaremos a cabo una comparación de las estructuras descubiertas en Rumipamba, tanto entre sí como en relación con otras estructuras encontradas en el área de

Quito. A continuación, exploraremos posibles explicaciones que puedan dar cuenta de estas singularidades constructivas.

Sitios tempranos con estructuras en el área de Quito

Después de más de dos décadas de investigaciones arqueológicas en el sitio Rumipamba, se han identificado numerosos rasgos arqueológicos. Sobresalen la presencia de tumbas, pisos, casas, muros, basureros y fogones, todos ellos asociados al periodo de Integración (Bolaños *et al.*, 2000; Cadena y Coloma, 2002; Constantine *et al.*, 2009; Erazo, 2006; Molestina, 2007; Villalba, 2007, 2008). Por el contrario, los rasgos asociados al periodo Formativo han sido escasos (Soria, 2022; Villalba, 2008).

No obstante, en 2012, se identificó el rasgo 1048 bajo la tefra del volcán Pululahua (2400 AP), el cual aportó con valiosa información sobre las ocupaciones humanas que se tempranas. Este rasgo corresponde a un murete de barro cocido que delimita un piso del mismo material, con fragmentos líticos asociados. Las dataciones radiocarbónicas sitúan este hallazgo en el 2200 a.C. (Constantine, 2013a, 2013b).

Este importante hallazgo motivó el inicio del proyecto arqueológico que se discute en este artículo. Como resultado, en 2022 identificamos una estructura muy similar (rasgo 10) a pocos metros al norte de la descubierta en 2012.

Entre ambas estructuras se identificaron varias similitudes. La primera característica que comparten es que ambas se tratan de estructuras de barro cocido, donde existe la asociación de un pequeño muro de barro cocido con un piso del mismo material. Además, a grandes rasgos, estas estructuras tienen una dimensión aproximada de entre 3 y 4 m. de longitud.

En cuanto al material cultural asociado, se identificaron artefactos líticos y restos de talla de basalto y obsidiana. Además, resalta la escasez de material cultural cerámico asociada a este rasgo. Por último, con respecto a la cronología relativa de estos hallazgos, ambos se encuentran en un paleosuelo ubicado estratigráficamente bajo la tefra del volcán Pululahua (2400 AP).

Sin embargo, existe una notable diferencia en la cronología absoluta de ambos rasgos. Las dataciones de la estructura identificada en 2012 arrojan una fecha de aproximadamente 2200 a.C., mientras que las dataciones de la estructura identificada en 2022 son de 1416-1126 cal a.C.

Es relevante destacar que Constantine (2013a) señala que el estrato XLI, caracterizado por ser un paquete discontinuo y delgado, se originó a raíz de la erupción del volcán Guagua Pichincha hace 3300 años AP, evento que habría marcado el final de la ocupación Formativa en el sitio. Al remover este estrato, se revelaron superficies de tonalidades marrón oscuro, acompañadas de terrones de barro cocido y material lítico. En el rasgo 10, también se detectó un sedimento discontinuo que contenía terrones de barro cocido, abundante carbón y una variedad de artefactos líticos y cerámicos. Sin embargo, no se pudo confirmar que este sedimento estuviera compuesto por cenizas provenientes de esa erupción específica del volcán Guagua Pichincha.

Por las razones expuestas antes, no podemos afirmar que la ocupación temprana del sitio Rumipamba es continua desde el 2200 a.C. hasta el 1126 a.C. Sin embargo, no se puede negar las similitudes entre ambas estructuras. Es necesario continuar con las investigaciones en la zona para delimitar el rango de fechas actuales para las ocupaciones tempranas del sitio.

Expandiendo la comparación fuera del sitio Rumipamba, existen otros tres sitios en Quito donde se han identificado estructuras tempranas: Cotocollao, Tagshima y Tajamar. Sin embargo, ninguna de estas comparte las características constructivas de aquellas identificadas en Rumipamba.

Uno de los sitios más conocidos del periodo Formativo en Quito es Cotocollao. En este sitio se han encontrado evidencias de estructuras habitacionales, clasificadas en dos momentos. El primero es el asentamiento temprano (1500-1100 a.C.), donde se identificaron estructuras asociadas a un cementerio, que marcaba el punto central de la aldea. Las estructuras habitacionales estaban agrupadas de manera irregular sobre terrazas o gradas, y los hoyos de poste de las casas estaban excavados en la cangahua. En estas estructuras se encontraron artefactos cerámicos,

líticos, huesos fáunicos (especialmente venado, conejo y cuy) y semillas de maíz (*Zea mays*) y frejol (*Phaseolus sp.*) (Villalba, 1988).

Durante el segundo momento, asociado al asentamiento tardío (1100-500 cal a.C.), las estructuras habitacionales también tienen como punto central el cementerio, pero se trata de casas construidas sobre pisos compactos, junto a fogones y con huellas de poste dispersas. Se ha observado que las fechas asignadas al asentamiento tardío no estaban calibradas originalmente. Al calibrar la fecha utilizada para definir el inicio de la ocupación, se obtiene un rango de 2405-1381 cal a.C. (Torres, 2014; Ziolkowski *et al.*, 1994).

En el sitio Tajamar, ubicado en Pomasqui, durante el periodo Formativo se identifica una ocupación caracterizada por diversas áreas de actividad, incluyendo estructuras circulares, zonas de combustión, fogones y escasas tumbas. Estas estructuras están vinculadas a los depósitos 9 y 10. La estructura 1 (rasgo 16), localizada en el depósito 10, consiste en un suelo limo-arenoso fino que contiene cerámica, obsidiana, restos de “churos” (*Nasiotus quitensis*) y carbón. Esta estructura presenta un suelo nivelado con áreas quemadas y endurecidas, rodeado por 17 hoyos de poste y un fogón central (Dominguez, 2009).

Durante el segundo momento, asociado al asentamiento tardío (1100-500 cal a.C.), las estructuras habitacionales también tienen como punto central el cementerio, pero se trata de casas construidas sobre pisos compactos, junto a fogones y con huellas de poste dispersas. Se ha observado que las fechas asignadas al asentamiento tardío no estaban calibradas originalmente. Al calibrar la fecha utilizada para definir el inicio de la ocupación, se obtiene un rango de 2405-1381 cal a.C. (Torres, 2014; Ziolkowski *et al.*, 1994).

En el sitio Tajamar, ubicado en Pomasqui, durante el periodo Formativo se identifica una ocupación caracterizada por diversas áreas de actividad, incluyendo estructuras circulares, zonas de combustión, fogones y escasas tumbas. Estas estructuras están vinculadas a los depósitos 9 y 10. La estructura 1 (rasgo 16), localizada en el depósito 10, consiste en un suelo limo-arenoso fino que contiene cerámica, obsidiana, restos de “churos” (*Nasiotus quitensis*) y carbón. Esta estructura presenta un suelo nivelado con áreas quemadas y endurecidas, rodeado por 17 hoyos de poste y un fogón central (Dominguez, 2009).

Los estilos constructivos como un diferenciador social

La singularidad constructiva en Rumipamba puede atribuirse a diversos factores. No obstante, las evidencias arqueológicas restringen la interpretación de estos contextos debido a la naturaleza desconocida de tales estructuras. Desde la premisa de que los espacios son construcciones sociales arraigadas en la cultura y que constituyen una parte esencial del proceso de construcción de la realidad (Criado Boado, 1991), podemos considerar que las formas de construcción de las estructuras de barro cocido reflejan la identidad de un grupo.

A pesar de que se desconoce el uso específico de estas estructuras, podemos indagar en las ideas propuestas para los espacios domésticos: “los espacios construidos son parte esencial de los sistemas culturales, las regularidades en la arquitectura doméstica reflejan tanto las necesidades conductuales como las ideas culturales” (Kamp, 1993: 315).

Kamp (1993) propone que la estandarización de los espacios construidos depende de limitaciones físicas y económicas, pero principalmente de estándares culturales. Argumenta que las grandes diferencias en las construcciones pueden reflejar una falta de membresía cultural con el grupo, mientras que las diferencias sutiles pueden reflejar cuestiones de estatus o identidad individual.

Es probable que estas construcciones estuvieran vinculadas a conceptos identitarios de los grupos que habitaban Rumipamba durante el periodo formativo, diferenciándolos de otros grupos sociales o creando subdivisiones dentro del mismo grupo.

Por un lado, podría tratarse de un grupo étnico o cultural específico que haya erigido estos rasgos para distinguirse de otros grupos o identificarse entre sí. Por otro lado, es posible que un mismo grupo que habitaba el área de Quito haya construido estas estructuras, utilizando este

espacio para otras actividades, las cuales pueden haber sido de variadas índoles. Lo que ambas ideas tienen en común es el concepto de identidad y su relación con la cultura material.

La identidad está estrechamente ligada al sentido de pertenencia a un grupo particular, que puede estar definido por factores como la etnicidad, el género o la edad, entre otros. La identidad se entiende entonces como un proceso continuo, moldeado por la interacción con otros individuos, y su adquisición y mantenimiento están condicionados por las categorías consideradas significativas dentro del grupo (Díaz-Andreu y Lucy, 2005). No obstante, es complicado determinar si estas diferencias se debían a cuestiones tecnológicas, sociales, políticas, identitarias o de poder con la evidencia disponible en la actualidad.

Conclusiones

En conclusión, durante la temporada de excavación 2022-2023 en el sitio Rumipamba, se identificó una segunda estructura de barro cocido ubicada estratigráficamente bajo la tefra del volcán Pululahua (2400 AP, 467 a.C.) con fechados radiocarbónicos que la ubican entre 1416-1126 cal. a.C. A pesar de que la estructura se encontró fuertemente afectada, comparte varias características con aquella identificada por Constantine *et al.* (2013) durante el año 2012. Ambas estructuras comparten la asociación de un murete que delimita un piso de barro cocido, asociado principalmente a material cultural lítico.

Estas estructuras se diferencian en estilos constructivos de otras estructuras identificadas en el área de Quito, las cuales pertenecen a los sitios Tagshima, Tajamar y Cotocollao. Por esta razón, se argumenta que esta singularidad constructiva posiblemente esté relacionada a la identidad de un grupo, el cual busca diferenciarse de otros grupos mediante el uso de este espacio. Por otro lado, también podríamos pensar que un mismo grupo estaba creando construcciones distintas en este espacio por distintos motivos. Estos motivos pueden ser identificados en posteriores investigaciones con análisis más detallados de las estructuras.

Bibliografía

- Andrefsky, W. 2005, *Lithics: Macroscopic approaches to analysis*, Second edition, Cambridge University Press.
- Bolaños, M. *et al.* 2000, *Proyecto de Rescate Arqueológico Ciudad Metrópoli*, informe técnico, Instituto Nacional de Patrimonio Cultural y Universidad Internacional SEK.
- Cadena, G., y Coloma, M. 2002, *Proyecto de Excavación, Restauración y Conservación Arqueológica «Ciudad Metrópoli» Z3B3-92*, Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural del Distrito Metropolitano de Quito.
- Constantine, A. 2013b, *Rumipamba Bajo la sombra del Pichincha. Estudio de complementación de datos actualísticos Parque Arqueológico y Ecológico Rumipamba*, Instituto Metropolitano de Patrimonio.
- 2013a, *Informe Ampliación del proyecto Complementación de Datos actualísticos Rumipamba*, Instituto Metropolitano de Patrimonio.
- Constantine, A. *et al.* 2009, *Rumipamba bajo la sombra del Pichincha. Proyecto Arqueológico Ciudad Metrópoli – Investigación Arqueológica Ciudad Metrópoli*, informe final, Instituto Nacional de Patrimonio Cultural.
- Criado, F. 1991, “Construcción social del espacio y reconstrucción arqueológica del paisaje”, en: *Boletín de Antropología americana*, 24, pp.: 5-29.
- Díaz-Andreu, M. y Lucy, S. 2005, “Introduction”, en: Díaz-Andreu, M. *et al.* (Eds.), *The archaeology of identity: Approaches to gender, age, status, ethnicity and religion*, Routledge.
- Domínguez, V. 2009, *Prospección intra-sitio, excavación y monitoreo en el área de Ciudad Bicentenario – Sitio arqueológico Tajamar Z3B1-017 (lado sur)*, informe final, Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural del Distrito Metropolitano de Quito.
- Erazo, R. 2006, *Ciudad Metrópoli, excavación arqueológica Rumipamba en el área de los sectores 1 al 6*, informe presentado al Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural del Distrito Metropolitano de Quito.

- Gascón, E. 2008, “Geo-Radar: Una nueva visión en la arqueología”, en: *Akros: Revista de Patrimonio*, 7, pp.: 77-80.
- Hastorf, C. A. *et al.* 2005, “Late Prehistoric Wood Use in an Andean Intermontane Valley”, en: *Economic Botany*, 59 (4), pp.: 337-355.
- Johannessen, S., y Hastorf, C. A. 1990, “A history of fuel management (AD 500 to the present) in the Mantaro Valley, Peru”, en: *J. Ethnobiol.*, 10 (1), pp.: 61-90.
- Kamp, K. A. 1993, “Towards an archaeology of architecture: Clues from a modern Syrian Village”, en: *Journal of Anthropological Research*, 49 (4), pp.: 293-317.
- Merino, L. 2023, *Análisis petrográfico de sedimentos en el sitio arqueológico Rumipamba, Distrito Metropolitano de Quito*.
- Molestina, M. 2007, *Proyecto de conservación monumental de los vestigios culturales en el lote no. 7 Parque Arqueológico Rumipamba*, informe técnico definitivo, Banco Central del Ecuador.
- Shepard, A. O. 1985, *Ceramics for the archaeologist* (Repr), Carnegie Institute.
- Soria, D. 2022, *Excavación Arqueológica en el Parque Arqueológico y Ecológico Rumipamba. Distrito Metropolitano de Quito. Cantón Quito. Provincia de Pichincha*, informe final, Instituto Metropolitano de Patrimonio.
- Torres, P. 2014, *Prácticas funerarias y demografía en el Período Formativo temprano del valle de Quito. Perspectivas en el estudio de interacciones entre grupos y complejidad social*, tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Ugalde, M. F. *et al.* 2020, *Excavación arqueológica en el sitio Tagshima*, informe final, Instituto Metropolitano de Patrimonio.
- Vásquez, V. *et al.* 2023a, *Análisis microscópico de almidones, fitolitos y semillas aislados de sedimentos de suelos de fogones y huecos de poste del sitio Rumipamba*, informe final, Centro de Investigaciones Arqueobiológicas y Paleoecológicas Andinas – “ARQUEOBIOS”.
- Vásquez, V., y Rosales, T. 2023b, *Análisis microscópico de almidones y carbón de suelos y contenidos de vasijas del sitio Rumipamba*. Centro de Investigaciones Arqueobiológicas y Paleoecológicas Andinas – “ARQUEOBIOS”.
- Villalba, M. 2008, *Excavación arqueológica en la cima y ladera norte de la loma del lote 7 del parque Rumipamba*, Informe presentado al Instituto Nacional de Patrimonio Cultural Tomo I y II, Banco Central del Ecuador.
- 2007, *Informe de la excavación arqueológica en damero en los lotes 7 y 8 del Parque Rumipamba*, informe presentado al Instituto Nacional de Patrimonio Cultural Tomo I y II, Banco Central del Ecuador.
- 1988, *Cotacollao: Una aldea formativa del valle de Quito*, Banco Central del Ecuador, Miscelánea Antropológica Ecuatoriana.
- Ziolkowski, M., *et al.* 1994, *Andes: Radiocarbon Database for Bolivia, Ecuador and Peru. Andean Archaeological Mission*, Gliwice Radiocarbon Laboratory. WarszawaGliwice.